Дело № 5-39/2017

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

13 февраля 2017 года мировой судья судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя Грицай А.А., с участием секретаря Ковальчук А.В., лица, в отношении которого ведется производство по делу, - Лычковской (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), должностного лица, составившего протокол, - Лашук С.В., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из Главного управления МЧС России по городу Севастополю, о привлечении:

**Лычковской (ИМЯ, ОТЧЕСТВО)**, (число, месяц, год рождения), уроженца (место рождения), гражданина (гражданство), (образование), (семейное положение), проживающей и зарегистрированной (место регистрации и проживания), ранее не привлекавшейся к ответственности за однородные правонарушения,

к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 13 статьей 19.5 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Главным специалистом территориального отдела надзорной деятельности и профилактической работы УНД и ПР ГУ МЧС России по городу Севастополю Канивец С.Ю. (число, месяц, год) в отношении заведующей (наименование организации) Лычковской (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) было вынесено предписание № (номер) по устранению до (число, месяц, год) нарушений требований пожарной безопасности. Копия указанного представления в этот же день вручена Лычковской (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) под роспись. Вместе с тем, в установленный в предписании срок Лычковская (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), как должностное лицо бюджетного дошкольного образовательного учреждения, в полном объеме предписание не выполнила.

В судебном заседании Лычковская (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) пояснила, что при проведении первой проверки (число, месяц, год) относительно устройств для самозакрывания дверей в лестничных клетках пожарным инспектором было указано на те двери, которые необходимо было оборудовать доводчиками, что было выполнено в полном объеме еще (число, месяц, год). Что касается двух дверей, не оборудованных соответствующими устройствами, Лычковская (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) показала, что о необходимости ставить на них доводчики достоверно не знала, доводчики поставила там, где указал инспектор. Не отрицала, что могла не в полном объеме понять требования предписания, однако в настоящее доводчики стоят на всех, без исключения дверях.

Государственный инспектор по пожарному надзору города Севастополя Лашук С.А. пояснил, что устройствами для самозакрывания должны были быть оборудованы все без исключения двери, выходящие на лестничные клетки. При проверке выполнения детским садом предписания две двери с выходом на лестничные клетки оборудованы доводчиками так и не были, в связи с чем и был составлен протокол. С вопросами о разъяснении предписания детское дошкольное учреждение не обращалось.

Допрошенные в судебном заседании в качестве свидетелей (фамилия, имя, отчество) (должность) пояснили, что во исполнение предписания было закуплено и установлено десять доводчиков (устройств для самозакрывания дверей), которые были установлены в (месяц, год). Однако на двух дверях, выходящих в общий коридор, на момент проведения проверки исполнения предписания доводчики установлены не были, а были установлены на следующий день. О необходимости установки таких устройств на этих дверях не было указано в предписании от (число, месяц, год).

Заслушав лиц, участвующих в деле и проверив материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях лица, в отношении которого ведется производство по делу, состава административного правонарушения и доказанности его вины, что подтверждается совокупностью доказательств, которые оценены по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела, в частности:

- протоколом об административном правонарушении от (число, месяц, год) № (номер), подтверждающим время, место и способ совершения правонарушения;

- копией предписания от (число, месяц, год) № (номер) об устранении нарушений требований пожарной безопасности, с установленным сроком для устранения нарушений и отметкой о получении данного предписания;

- копией распоряжения заместителя начальника управления ГУ - начальника управления надзорной деятельности и профилактической работы ГУ МЧС России по городу Севастополю от (число, месяц, год) № (номер) о проведении внеплановой выездной проверки (наименование организации);

- актом проверки № (номер) от (число, месяц, год), исходя из данных которого, выявлены факты невыполнения предписаний органов государственного контроля (надзора);

- показаниями допрошенных свидетелей (фамилия, имя, отчество), а также показаниями самой Лычковской (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), не отрицавших те обстоятельства, что на момент проведения проверки исполнения предписания от (число, месяц, год) не на всех дверях, имеющих выход на лестничные клетки, были установлены приспособления для самозакрывания.

Исследованные доказательства мировой судья находит относимыми, допустимыми и не вызывающими сомнений в своей достоверности. Неустранимых сомнений в виновности лица, привлеченного к административной ответственности, не имеется.

В силу статьи 1 Федерального Закона № 69-ФЗ от 21 декабря 1994 года «О пожарной безопасности» требования пожарной безопасности - это специальные условия социального и (или) технического характера, установленные в целях обеспечения пожарной безопасности законодательством Российской Федерации, нормативными документами или уполномоченным государственным органом.

Обеспечение пожарной безопасности является одной из важнейших функций государства.

В соответствии со статьей 37 указанного Федерального Закона, руководители организации обязаны соблюдать требования пожарной безопасности, а также выполнять предписания, постановления и иные законные требования должностных лиц пожарной охраны.

Согласно статье 38 данного Федерального закона ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством несут собственники имущества; лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом, в том числе руководители организаций; лица, в установленном порядке назначенные ответственными за обеспечение пожарной безопасности.

Из материалов дела следует и в судебном заседании достоверно установлено, что предписание № (номер) от (число, месяц, год) по устранению нарушений требований пожарной безопасности в полном объеме установленный срок исполнено не было, а правом на обжалование предписания должностное лицо не воспользовалось, согласившись тем самым с установленными сроками устранения нарушений, с заявлением об отсрочке исполнения предписания не обращалось. То обстоятельство, что Лычковская (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) частично исполнила предписание, а об установлении еще двух доводчиков, с ее же слов, могла неверно растолковать заявленные требования, не свидетельствуют о ее невиновности, как руководителя организации.

Кроме того, как пояснил суду государственный инспектор по пожарному надзору города Севастополя Лашук С.А., с заявлением о разъяснении предписания (наименование организации) не обращалось.

Действия Лычковской (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) подлежат квалификации по части 13 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего государственный пожарный надзор, на объектах защиты, на которых осуществляется деятельность в сфере здравоохранения, образования и социального обслуживания.

В соответствии со статьей 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, к обстоятельствам, смягчающим административную ответственность, мировой судья относит добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль.

Предусмотренных статьей 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельств, отягчающих административную ответственность, по делу не установлено.

Исходя из того, что административное взыскание является не только мерой ответственности за совершенное правонарушение, но имеет цель воспитания лица в духе соблюдения Законов Российской Федерации, предупреждения совершения новых правонарушений - как самим правонарушителем, так и другими лицами, с учетом фактических обстоятельств дела, установленных юридически значимых обстоятельств, а также обстоятельств совершения правонарушения, отсутствии тяжких последствий содеянного, исполнения в полном объеме предписания до начала судебного разбирательства, мировой судья считает достаточным назначение виновному наказания в виде минимального размера штрафа, установленного санкцией статьи за совершенное правонарушение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 19.5, 26.1, 26.2, 29.7, 29.10. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

**Лычковскую (ИМЯ, ОТЧЕСТВО)** признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 13 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 5.000 (пять тысяч) рублей.

Указать информацию о получателе штрафа: получатель.

Квитанцию об уплате штрафа предоставить мировому судье судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя, как документ, подтверждающий исполнение судебного постановления.

Разъяснить, что в соответствии с частью 1 статьи 32.2. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Неуплата административного штрафа в указанный срок образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Постановление по делу об административном правонарушении объявлено немедленно по окончании рассмотрения дела.

**Мировой судья:**