Дело № 5-37/2017

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

06 февраля 2017 года мировой судья судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя Грицай А.А., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из Отдела ГИБДД УМВД по городу Севастополю, о привлечении:

**Люберанского** (число, месяц, год рождения), уроженца (место рождения), гражданина (гражданство), (образование), (семейное положение), проживающего и зарегистрированного (место регистрации и проживания), ранее привлекавшегося к ответственности за однородные правонарушения,

к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Люберанский (ИМЯ, ФАМИЛИЯ) 12 января 2017 года в 20 часов 05 минут на (место совершения правонарушения), в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, управлял автомобилем (марка), государственный регистрационный знак (номер), в состоянии опьянения.

В судебном заседании Люберанский (ИМЯ, ФАМИЛИЯ) обстоятельств совершения правонарушения не отрицал.

Выслушав Люберанского (ИМЯ, ФАМИЛИЯ) изучив письменные материалы дела, и проверив их, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях лица, в отношении которого ведется производство по делу, состава административного правонарушения и доказанности его вины, что подтверждается совокупностью доказательств, которые оценены по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств и материалов дела, в частности:

- протоколом об административном правонарушении (серия, номер) от (число, месяц, год) подтверждающим время, место и способ совершения правонарушения, согласно которому Люберанский (ИМЯ, ФАМИЛИЯ) 12 января 2017 года в 20 часов 05 минут на (место совершения правонарушения) управлял транспортным средством в состоянии опьянения, чем нарушил пункт 2.7 ПДД РФ и совершил правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством (серия, номер) от (число, месяц, год) исходя из которого Люберанский (ИМЯ, ФАМИЛИЯ) был в указанный день отстранен от управления автомобилем в связи с наличием достаточных оснований полагать, что он, управляя транспортным средством, находится в состоянии опьянения;

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № (номер) от (число, месяц, год), согласно которому у Люберанского (ИМЯ, ФАМИЛИЯ) установлено состояние опьянения, а именно положительный результат анализа на каннабиоды (Список № 1 наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, оборот которых в Российской Федерации запрещен в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации, утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации № 681 от 30 июня 1998 года «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации»);

- рапортом инспектора ДПС, согласующимся с приведенными данными, соответствующим требованиям статьи 26.7 КоАП РФ. Указанный рапорт является дополнением к протоколу об административном правонарушении, в нем зафиксированы обстоятельства выявленного нарушения Правил дорожного движения, он отражает описанное в протоколе событие;

- видеозаписью фиксации правонарушения.

Имеющиеся в деле процессуальные документы составлены последовательно, уполномоченным должностным лицом, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в них отражены. Замечаний в вышеуказанных документах Люберанским (ИМЯ, ФАМИЛИЯ) не было изложено и о каких-либо допущенных нарушениях в объяснениях не указано.

Как следует из материалов дела, а именно протокола об административном правонарушении, Люберанский (ИМЯ, ФАМИЛИЯ) 12 января 2017 года в 20 часов 05 минут управлял автомобилем в состоянии опьянения. Ознакомившись с этим протоколом, Люберанский (ИМЯ, ФАМИЛИЯ) не указал на наличие замечаний по содержанию документа.

Из дела также следует, что сам Люберанский (ИМЯ, ФАМИЛИЯ) расписался во всех протоколах и актах, засвидетельствовав тем самым правильность изложенных в них данных, все составленные документы в копиях получил на месте, о чем имеются его подписи.

Факт управления транспортным средством в состоянии опьянения подтвержден актом медицинского освидетельствования, проведенного в учреждении охраны здоровья.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Люберанскому (ИМЯ, ФАМИЛИЯ) в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исходя из смысла статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, в производстве которого находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлеченного к административной ответственности, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Совершение Люберанским (ИМЯ, ФАМИЛИЯ) правонарушения и его виновность установлены на основе всех доказательств, имеющихся в материалах дела. Исследованные доказательства мировой судья находит относимыми, допустимыми, достаточными и не вызывающими сомнений в своей достоверности.

Согласно статье 19 Федерального Закона № 196-ФЗ от 10 декабря 1995 года «О безопасности дорожного движения, запрещается эксплуатация транспортных средств лицами, находящимися в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения. Кроме того, пункт 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации также устанавливает запрет на управление транспортным средством в состоянии опьянения. Нарушение данного запрета образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Материалами дела установлено, что Люберанский (ИМЯ, ФАМИЛИЯ) управлял транспортным средством в состоянии опьянения, о чем свидетельствуют результаты медицинского освидетельствования.

Субъектами данного административного правонарушения могут быть только водители транспортных средств.

Из смысла Правил дорожного движения Российской Федерации усматривается, что водителем является лицо, управляющее каким-либо транспортным средством, погонщик, ведущий по дороге вьючных, верховых животных или стадо. К водителю приравнивается обучающий вождению.

Из дела следует, что Люберанский (ИМЯ, ФАМИЛИЯ) управлял транспортным средством, права управления транспортным средством не лишен, имеет водительское удостоверение, остановлен во время движения.

Субъективная сторона состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, характеризуется прямым умыслом, который материалами дела установлен.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 7 Постановления Пленума № 18 от 24 октября 2006 года «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 КоАП РФ, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения вправе проводить должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида. Наряду с этим не исключается подтверждение факта нахождения водителя в состоянии опьянения и иными доказательствами (например, показаниями свидетелей).

Доказательством состояния опьянения Люберанского (ИМЯ, ФАМИЛИЯ) является акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № (номер) от (число, месяц, год) составленный в ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница».

Оснований исключения этого акта из числа доказательств не имеется, поскольку признается соблюденным Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденный Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации № 933н от 18 декабря 2015 года.

В строгом соответствии с пунктом 15 указанного Порядка, обнаружив по результатам исследований в пробе биологического объекта наркотическое средство, у Люберанского (ИМЯ, ФАМИЛИЯ) было установлено состояние опьянения.

Оснований для признания недопустимыми доказательствами иных письменных материалов дела также не имеется, так как порядок получения этих доказательств, предусмотренный нормами административного законодательства, соблюден.

Таким образом, действия Люберанского (ИМЯ, ФАМИЛИЯ) содержащего все элементы состава правонарушения, подлежат квалификации по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

Неустранимых сомнений в виновности лица, привлеченного к административной ответственности, нет.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 КоАП РФ).

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 КоАП РФ).

Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности и сведения об имущественном положении виновного.

В соответствии со статьей 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к обстоятельствам, смягчающим административную ответственность, мировой судья относит наличие несовершеннолетнего ребенка.

На основании статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обстоятельством, отягчающим административную ответственность, признается повторное совершение однородного правонарушения.

Поскольку административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушение и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, с учетом данных о личности и обстоятельств дела, учитывая, что управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные отношения независимо от роли правонарушителя, размера вреда, наступления последствий и их тяжести, Люберанского (ИМЯ, ФАМИЛИЯ) следует подвергнуть административному наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами. Данное наказание соответствует соразмерности совершенного административного правонарушения и достигает цели восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения им новых противоправных деяний.

С учетом признаков объективной стороны правонарушения, оно ни при каких обстоятельствах не может быть признано малозначительным, поскольку существенно нарушает охраняемые общественные отношения. Указанная правовая позиция изложена в пункте 21 Постановления № 5 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

На основании изложенного, руководствуясь статьями 12.8, 26.1, 26.2, 29.7, 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

**Люберанского** (ИМЯ, ФАМИЛИЯ)признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 30.000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 01 (один) год 06 (шесть) месяцев.

Указать информацию о получателе штрафа: (получатель).

Квитанцию об уплате штрафа предоставить мировому судье судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя, как документ, подтверждающий исполнение судебного постановления.

Разъяснить, что в соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Неуплата административного штрафа в указанный срок образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1.1 статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления Люберанскому (ИМЯ, ФАМИЛИЯ) надлежит сдать водительское удостоверение в Отдел ГИБДД УМВД России по городу Севастополю, а в случае утраты удостоверения - заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Разъяснить, что течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Постановление по делу об административном правонарушении объявлено немедленно по окончании рассмотрения дела.

**Мировой судья:**