Дело № 5-27/2017

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

18 января 2017 года мировой судья судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя Грицай А.А., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из Отдела МВД России по Балаклавскому району города Севастополя, о привлечении:

**Баршадского (имя, отчество)**, число, месяц, год рождения, уроженца (место рождения), гражданина (гражданство), имеющего (образование), холостого, официально не работающего, проживающего без регистрации (адрес), ранее привлекавшегося к ответственности за однородные правонарушения,

к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 19.24 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Решением (наименование) городского суда города (город) от 17 марта 2015 года в отношении Баршадского (имя, отчество) сроком на шесть лет установлен административный надзор и возложены обязанности, в том числе, являться два раза в месяц в орган внутренних дел по месту жительства для регистрации. В нарушение указанной обязанности Баршадский (имя, отчество) 10 января 2017 года не прибыл на регистрацию в ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя.

В судебном заседании Баршадский (имя, отчество) пояснил, что не явился на регистрацию по причине болезни, а именно перелома ребра, в связи с чем не мог встать и из дома не выходил. В подтверждение приложил направление на медицинское освидетельствование и заключение рентгенолога.

Выслушав Баршадского (имя, отчество) и проверив материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях лица, в отношении которого ведется производство по делу, состава административного правонарушения и доказанности его вины, что подтверждается совокупностью доказательств, которые оценены по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела, в частности:

- протоколом об административном правонарушении от (число, месяц, год) (серия, номер), подтверждающим место, время и способ совершения правонарушения, из которого следует, что 10 января 2017 года Баршадский (имя, отчество) не прибыл на регистрацию в орган внутренних дел без уважительных причин, чем нарушил возложенную на него обязанность поднадзорного лица;

- рапортом сотрудника полиции – УУП ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя, согласующимся с приведенными данными и соответствующим требованиям статьи 26.7 КоАП РФ;

- письменными объяснениями Баршадского (имя, отчество) в которых он не отрицает то обстоятельство, что не явился на регистрацию в ОМВД 10 января 2017 года;

- регистрационным листом поднадзорного лица, из которого следует, что Баршадский (имя, отчество) на регистрацию в ОМВД не явился 10 января 2017 года;

- копией решения (наименование суда) от 17 марта 2015 года, с отметкой о вступлении решения в законную силу, согласно которому 2 раза в месяц Баршадский (имя, отчество) обязан являться на регистрацию в отдел полиции по месту пребывания;

- заключением о заведении дела административного надзора на Баршадского (имя, отчество), а также графиком прибытия поднадзорного лица на регистрацию;

Имеющиеся в деле процессуальные документы составлены последовательно, уполномоченным должностным лицом, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в них отражены.

Имея реальную возможность указать свои замечания в вышеуказанных документах, в том числе о своем несогласии с составлением в отношении него административного материала, Баршадский (имя, отчество) не воспользовался данным правом по личной инициативе, не указал в объяснениях о каких-либо допущенных нарушениях.

Как следует из материалов дела, а именно протокола об административном правонарушении, с которым Баршадский (имя, отчество) согласился, удостоверив его своей подписью, он 10 января 2017 года не явился в ОМВД России по району (район) города (город) на регистрацию без уважительных причин. Ознакомившись с этим протоколом, не указал на наличие замечаний по содержанию документа.

Исходя из смысла статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, в производстве которого находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлеченного к административной ответственности, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Совершение Баршадским (имя, отчество) правонарушения и его виновность установлены на основе всех доказательств, имеющихся в материалах дела. Исследованные доказательства мировой судья находит относимыми, допустимыми, достаточными и не вызывающими сомнений в своей достоверности.

Объектом рассматриваемого правонарушения является установленный порядок осуществления административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы, в частности, правоотношения, складывающиеся между органами и должностными лицами, осуществляющими административный надзор, и поднадзорными лицами.

Объективную сторону правонарушения составляет невыполнение лицом, освобожденным из мест отбывания лишения свободы, обязанностей, связанных с соблюдением ограничений, установленных в отношении его судом в соответствии с федеральным законом.

Субъектами правонарушения являются граждане (поднадзорные лица), а субъективная сторона характеризуется умыслом.

Из дела следует, что Баршадский (имя, отчество) являясь поднадзорным лицом, достоверно зная о наличии ограничений, установленных решением суда, умышленно нарушил возложенные на него запреты и обязательства.

При таких обстоятельствах, действия Баршадского (имя, отчество) как образующие все элементы состава правонарушения, подлежат квалификации по части 3 статьи 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как несоблюдение лицом, в отношении которого установлен административный надзор, ограничений, установленных ему судом в соответствии с федеральным законом, если эти действия (бездействия) не содержат уголовно-наказуемого деяния, совершенное повторное в течение одного года.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 КоАП РФ).

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 КоАП РФ).

Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности и сведения об имущественном положении виновного.

Предусмотренных статьей 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельств, смягчающих ответственность, не установлено.

Согласно статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отягчающим административную ответственность обстоятельством признается повторное совершение однородного правонарушения.

Поскольку административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушение и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, мировой судья, с учетом фактического состояния здоровья, считает достаточным назначение виновному наказания в виде обязательных работ, установленных санкцией статьи за совершенное лицом правонарушение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 19.24, 26.1, 26.2, 29.7, 29.10. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

**Баршадского (имя, отчество)** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить административное наказание в виде обязательных работ сроком на 20 (двадцать) часов.

Постановление может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Постановление по делу об административном правонарушении объявлено немедленно по окончании рассмотрения дела.

**Мировой судья:**