Дело № 5-26/2017

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

30 января 2017 года мировой судья судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя Грицай А.А., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя о привлечении:

**Сорока (имя, отчество)**, число, месяц, год рождения, уроженки (место рождения), гражданки (гражданство), имеющей среднее специальное образование, (семейное положение), официально не работающей, зарегистрированной и проживающей (адрес), ранее привлекавшейся к ответственности за однородные правонарушения: 18 августа 2016 года по статье 19.13 КоАП РФ к штрафу в размере 1.000 рублей,

к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного статьей 19.13 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Сорока (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) 12 января 2017 года в 01 час 45 минут, находясь в (адрес), осуществила заведомо ложный вызов спецслужб, а именно сотрудников полиции ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя, сообщив ложную информацию о том, что по месту жительства ее супруг (ФИО) устроил скандал.

В судебное заседание Сорока (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не явилась, о месте и времени рассмотрения дела извещена надлежаще, заблаговременно, о причинах неявки не сообщила, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявила.

По смыслу статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо само определяет объем своих прав и реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами является одним из основополагающих принципов судопроизводства. Поэтому неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве.

Поскольку Сорока (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), будучи надлежаще извещенной о судебном разбирательстве, реализуя по своему усмотрению процессуальные права, не явилась в судебное заседание, ее присутствие при рассмотрении дела обязательным не признано и таковым не является в силу требований части 3 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, дело подлежит рассмотрению в ее отсутствие.

Проверив материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях лица, в отношении которого ведется производство по делу, состава административного правонарушения и доказанности его вины, что подтверждается совокупностью доказательств, которые оценены по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела, в частности:

- протоколом об административном правонарушении серии (серия) № (номер) от (число, месяц, год), подтверждающим место, время и способ совершения правонарушения. С указанным протоколом Сорока (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) согласилась, о чем собственноручно указала;

- телетайпограммой и рапортом оперативного дежурного ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя, в которых зафиксирован факт поступления заявления Сорока (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) о том, что по месту жительства ее супруг устроил скандал;

- объяснениями Сорока (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) от 12 января 2017 года, в которых она признает факт совершения ею правонарушения, указывая на те обстоятельства, что в полицию она позвонила, поскольку ее супруг поздно пришел домой, конфликта между ними не происходило;

- письменными объяснениями (ФИО), из которых следует, что 12 января 2017 года никакого конфликта с супругой Сорока (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не происходило.

Исследованные доказательства мировой судья находит относимыми, допустимыми и не вызывающими сомнений в своей достоверности. Неустранимых сомнений в виновности лица, привлеченного к административной ответственности, нет.

Объектом правонарушения является установленный порядок управления в сфере деятельности специализированных служб (пожарной охраны, полиции, скорой медицинской помощи или иных специализированных служб), в частности нормальный порядок их функционирования и выполнения служебных обязанностей.

Объективная сторона административного правонарушения выражается в вызове гражданином специализированных служб экстренного реагирования без надлежащих оснований.

Субъектами правонарушения являются граждане, а субъективная сторона выражена в умышленной форме вины, то есть лицо осознает, что сообщаемые им сведения не соответствуют действительности, а именно являются ложными, и желает ими ввести в заблуждение соответствующие государственные органы, препятствуя таким образом их работе.

В ходе судебного разбирательства достоверно установлено, что гражданка Сорока (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) умышленно сообщила ложную информацию в отдел полиции, в связи с чем, воспрепятствовала нормальному порядку функционирования, связанному с необходимостью незамедлительной проверки сообщения о преступлении.

Действия Сорока (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) подлежат квалификации по статье 19.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как заведомо ложный вызов специализированных служб.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 КоАП РФ).

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 КоАП РФ).

Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности и сведения об имущественном положении виновного.

Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность, как это предусмотрено статьями 4.2 и 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

Поскольку административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, мировой судья считает необходимым и целесообразным назначение виновному наказания в виде минимального размера штрафа, установленного санкцией статьи за совершенное правонарушение.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, мировой судья не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 19.13, 26.1, 26.2, 29.7, 29.10. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

**Сорока (имя, отчество)** признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 1.000 (одна тысяча) рублей.

Указать информацию о получателе штрафа: (информация о получателе).

Квитанцию об уплате штрафа предоставить мировому судье судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя, как документ, подтверждающий исполнение судебного постановления.

Разъяснить, что в соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Неуплата административного штрафа в указанный срок образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья:**