Дело № 5-23/2017

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

17 января 2017 года мировой судья судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя Грицай А.А. (299043, город Севастополь, улица Невская, 5), рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из Отдела МВД России по Балаклавскому району города Севастополя, о привлечении:

**Терличенко (имя, отчество)**, число, месяц, год рождения, уроженца (место рождения), гражданина (гражданство), имеющего (образование), холостого, не работающего, зарегистрированного (адрес), проживающего (адрес), ранее привлекавшегося к ответственности за однородные правонарушения: 05 июля 2016 года по статье 20.21 КоАП ПФ к штрафу в размере 500 рублей, 17 ноября 2016 года по статье 20.21 КоАП ПФ к штрафу в размере 500 рублей,

к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного статьей 20.21 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Терличенко (имя, отчество) 16 января 2017 года в 19 часов 30 минут около (адрес места совершения правонарушения), то есть в общественном месте, находился в состоянии алкогольного опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность, о чем свидетельствовали шаткая походка, неопрятный внешний вид, резкий запах алкоголя из полости рта, невнятная речь.

В судебном заседании Терличенко (имя, отчество) не отрицал употребление спиртных напитков в указанный день, пояснил, что все изложенное в протоколе является верным, обстоятельств дела он не оспаривает, в действительности находился в алкогольном опьянении.

Выслушав пояснения Терличенко (имя, отчество) и проверив материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях лица, в отношении которого ведется производство по делу, состава административного правонарушения и доказанности его вины, что подтверждается совокупностью доказательств, которые оценены по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела, в частности:

- протоколом об административном правонарушении от (число, месяц, год) (серия, номер), свидетельствующем о времени, месте и способе совершения правонарушения;

- рапортом сотрудника полиции – полицейского ОВ ППС ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя, согласующимся с иными доказательствами, из которого, в том числе, следует состояние алкогольного опьянения Терличенко (имя, отчество) невнятная речь, шаткая походка, запах алкоголя из полости рта, неопрятный внешний вид, оскорбляющий человеческое достоинство и общественную нравственность. Указанный рапорт является дополнением к протоколу об административном правонарушении, в нем зафиксированы обстоятельства выявленного нарушения, он отражает описанное в протоколе событие;

- актом медицинского освидетельствования № (номер) от (число, месяц, год) на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), исходя из данных которого у Терличенко (имя, отчество) установлено состояние алкогольного опьянения;

- письменными объяснениями самого Терличенко (имя, отчество) в которых он не оспаривает факт совершения правонарушения.

Имеющиеся в деле процессуальные документы составлены последовательно, уполномоченным должностным лицом, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в них отражены, а каких-либо нарушений при их составлении не установлено.

Имея реальную возможность указать свои замечания в вышеуказанных документах, в том числе о своем несогласии с составлением в отношении него административного материала, Терличенко (имя, отчество) не воспользовался данным правом по личной инициативе.

Согласно статье 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, в производстве которого находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлеченного к административной ответственности, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Факт совершения Терличенко (имя, отчество) правонарушения и его виновность установлены на основе всех доказательств, имеющихся в материалах дела. Исследованные доказательства мировой судья находит относимыми, допустимыми, достаточными и не вызывающими сомнений в своей достоверности.

Объектом противоправного посягательства, предусмотренного статьей 20.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, являются общественный порядок и общественная безопасность, общественная нравственность, человеческое достоинство, а также здоровье и жизнь людей, которые, появляясь в общественных местах в состоянии сильного опьянения, создают реальную угрозу как для самих себя, так и для окружающих.

Конституционный Суд Российской Федерации подчеркнул, что норма этой статьи направлена на защиту общественного порядка, общественной нравственности, на устранение опасности для жизни и здоровья людей, которые в состоянии опьянения создают реальную угрозу как для самих себя, так и для окружающих.

С объективной стороны противоправные действия выражаются в появлении лица в общественном месте в состоянии опьянения.

К общественным местам, где запрещено появление в пьяном виде, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность, относятся улицы, стадионы, скверы, парки, транспортные средства общего пользования, а также дворы, подъезды, лестничные клетки, лифты жилых домов; зрелищные предприятия (театры, кинотеатры, дворцы культуры); пляжи и т.п.

Особенность объективной стороны рассматриваемого правонарушения заключается в том, что лицо находится в общественном месте не просто в пьяном виде, а оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность, в частности, если поведение лица в состоянии опьянения явно нарушает общепризнанные нормы (непристойные высказывания или жесты, грубые выкрики, назойливое приставание к гражданам и т.п.); нарушитель находится в общественном месте в неприличном виде (грязная, мокрая, расстегнутая одежда, неопрятный внешний вид, вызывающий брезгливость и отвращение); из-за опьянения лицо полностью или в значительной степени утратило способность ориентироваться (бесцельно стоит или бесцельно передвигается с места на место, нарушена координация движений и т.п.; полная беспомощность пьяного (бесчувственное состояние)).

Субъектами рассматриваемого административного правонарушения могут быть лица, достигшие 16-летнего возраста. С субъективной стороны правонарушение характеризуется умышленной формой вины.

Материалами дела достоверно установлено, что Терличенко (имя, отчество) являясь субъектом правонарушения, которое совершил умышленно, в общественном месте находился в пьяном виде, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность.

Таким образом, действия Терличенко (имя, отчество) содержащие все элементы состава правонарушения, подлежат квалификации по статье 20.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как появление в общественном месте в состоянии опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 КоАП РФ).

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 КоАП РФ).

Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности и сведения об имущественном положении виновного, указавшего об отсутствии источника доходов.

В соответствии со статьей 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, к обстоятельствам, смягчающим административную ответственность, мировой судья относит признание вины.

Согласно статье 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, к отягчающим ответственность обстоятельствам мировой судья относит повторное совершение однородного правонарушения.

Поскольку административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, мировой судья, с учетом установленных юридически значимых обстоятельств дела, отсутствия у Терличенко (имя, отчество) официального источника доходов, а также фактов неоплаты штрафов за назначенные ранее административные наказания за аналогичные правонарушения, отрицательной характеристики с места жительства, считает целесообразным в целях исполнения наказания назначение виновному наказания в виде административного ареста, установленного санкцией статьи за совершенное правонарушение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 4.1, 26.1, 26.2, 29.7, 29.10. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

**Терличенко (имя, отчество)** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 20.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить наказание в виде административного ареста сроком на 04 (четверо) суток.

Срок административного ареста исчислять с (дата, время).

Постановление об административном аресте исполняется органами внутренних дел немедленно после вынесения такого постановления.

Копию постановления вручить под расписку лицу, в отношении которого оно было вынесено.

В течение трех дней со дня вынесения постановления, его копию направить должностному лицу, составившему протокол об административном правонарушении.

Постановление может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Постановление по делу об административном правонарушении объявлено немедленно по окончании рассмотрения дела.

**Мировой судья:**