Дело № 5-17/2017

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

02 февраля 2017 года мировой судья судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя Грицай А.А., с участием секретаря Ковальчук А.В., защитника – адвоката Колтуновича В.В., лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - Смирнова (имя, отчество), рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из Отдела ГИБДД УМВД по городу Севастополю, о привлечении:

**Смирнова (имя, отчество)**, (число, месяц, год рождения), уроженца (место рождения), гражданина (гражданство), (образование), (семейное положение), проживающего и зарегистрированного (место регистрации и проживания), ранее не привлекавшегося к ответственности за однородные правонарушения,

к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Смирнов (имя, отчество) 03 января 2017 года в 11 часов 15 минут на (место совершения правонарушения), в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, управлял автомобилем марка (марка), государственный регистрационный знак (номер), в состоянии опьянения.

В судебном заседании Смирнов (имя, отчество) и его защитник – адвокат Колтунович В.В. виновность в инкриминируемом деянии не признали, просили производство по делу прекратить в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых был составлен протокол об административном правонарушении.

Ссылаясь на требования статьи 27.12 КоАП РФ, а также Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утвержденных Постановлением Правительства РФ № 475 от 26 июня 2008 года, указывают, что инспектором ГИБДД был существенно нарушен порядок направления Смирнова (имя, отчество) на медицинское освидетельствование, и как следствие – порядок привлечения к административной ответственности. В частности, освидетельствование Смирнова (имя, отчество) на состояние опьянения на месте не проводилось, хотя последний от прохождения такого освидетельствования не отказывался. В отсутствие этого освидетельствования инспектор ГИБДД не имел права направлять Смирнова (имя, отчество) для медицинского освидетельствования. Протокол о направлении на медицинское освидетельствование и протокол освидетельствования полагают недопустимыми доказательствами, подлежащими исключению.

В обоснование своих доводов также указывают на отсутствие у инспектора ГИБДД достаточных данных полагать, что Смирнов (имя, отчество) находился в состоянии опьянения, поскольку он спиртные напитки не употреблял, что подтверждено актом № (номер) медицинского освидетельствования, его поведение было адекватным и соответствующим обстановке, что подтверждено свидетельскими показаниями, а кожные покровы лица не одного окраса, что связано с густотой прилива крови.

Кроме того, считают нарушенным и сам порядок прохождения медицинского освидетельствования, поскольку в деле отсутствует как справка о результатах химико-токсикологического исследования, выданная медицинским работником, так и данные о проведении второго этапа медицинского освидетельствования Смирнова (имя, отчество) на состояние наркотического опьянения, как это предусмотрено пунктами 8, 10, 14 Приложения № 3 к Порядке проведения медицинского освидетельствования, утвержденному Приказом Министерства здравоохранения РФ № 933н от 18 декабря 2015 года.

Результаты первого этапа медицинского освидетельствования поставлены стороной защиты под сомнение, так как биологический объект для проведения исследования был взят в меньшем количестве, чем это предусмотрено Правилами проведения химико-токсикологических исследований.

В судебном заседании Смирнов (имя, отчество) по обстоятельствам дела пояснил, что спиртные напитки употреблял только в новогоднюю ночь, после этого ни алкоголь, ни тем более наркотические средства не принимал. Был остановлен сотрудниками ГИБДД (число, месяц, год) по их требованию предъявил документы, проследовал в служебный автомобиль, а также проследовал в медицинское учреждение для медицинского освидетельствования. На месте освидетельствование ему пройти не предлагали, хотя о наличии прибора Смирнов (имя, отчество) у экипажа ГИБДД интересовался. По прибытию в больницу Смирнов (имя, отчество) прошел многочисленные тесты, в том числе, с помощью прибора измерения паров этанола в выдыхаемом воздухе, где результат был отрицательный. Биологический объект для проведения исследования (мочу) в специальной пробирке передал лично медицинскому работнику, однако по окончании отбора этого объекта и до передачи медперсоналу немного его слил, поскольку инспектор ГИБДД указал на большое его количество. После просмотра видеозаписи фиксации правонарушения добавил, что в канун нового года возвращаясь домой у незнакомых молодых людей попросил сигарету, а затянувшись, услышал их смех. Сделав две затяжки и почувствовав непонятный привкус сигареты, выбросил ее.

Осуществляя правовое регулирование оснований, условий и сроков привлечения к административной ответственности, федеральный законодатель должен исходить из того, что юридическая ответственность может наступать только за те деяния, которые законом, действующим на момент их совершения, признаются правонарушениями; наличие состава правонарушения является необходимым основанием для всех видов ответственности, а его признаки, как и содержание конкретных составов правонарушений должны согласовываться с конституционными принципами демократического правового государства, включая требование справедливости, в его взаимоотношениях с физическими и юридическими лицами как субъектами ответственности; общепризнанным принципом привлечения к ответственности во всех отраслях права является наличие вины как элемента субъективной стороны состава правонарушения, а всякое исключение из него должно быть выражено прямо и недвусмысленно, т.е. предусмотрено непосредственно в законе (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2001 года № 1-П, от 17 июля 2002 года № 13-П, от 18 мая 2012 года № 12-П).

Заслушав лиц, участвующих в деле, изучив письменные материалы дела, и проверив их, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях лица, в отношении которого ведется производство по делу, состава административного правонарушения и доказанности его вины, что подтверждается совокупностью доказательств, которые оценены по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств и материалов дела, в частности:

- показаниями допрошенного в качестве свидетеля инспектора ОР ДПС ГИБДД УМВД России по городу Севастополю Гошкова Е.А. о том, что 03 января 2017 года был остановлен водитель Смирнов (имя, отчество), у которого при проверке документов были выявлены признаки наркотического опьянения, в частности запах алкоголя из полости рта (перегар), изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, дрожание пальцев рук, потливость. Поскольку имеющийся прибор измеряет только уровень абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе и не предназначен для определения наличия наркотических веществ, Смирнов (имя, отчество) на месте не освидетельствовался, а был направлен на медицинское освидетельствование, которое пройти согласился. В результате освидетельствования у водителя было установлено состояние опьянения. Протокол был составлен на основании выданного медицинским учреждением акта. Оснований оговора Смирнова (имя, отчество) со стороны инспектора ГИБДД в ходе судебного разбирательства не установлено;

- протоколом об административном правонарушении (серия, номер) от (число, месяц, год), подтверждающим время, место и способ совершения правонарушения, согласно которому Смирнов (имя, отчество) (число, месяц, год) года в 11 часов 15 минут на (адрес место совершения правонарушения) управлял транспортным средством в состоянии опьянения, чем нарушил пункт 2.7 ПДД РФ и совершил правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством (серия, номер) от (число, месяц, год), исходя из которого Смирнов (имя, отчество) был в указанный день отстранен от управления автомобилем в связи с наличием достаточных оснований полагать, что он, управляя транспортным средством, находится в состоянии опьянения;

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № (номер) от (число, месяц, год) согласно которому у Смирнова (имя, отчество) установлено состояние опьянения (положительный результат анализа на тетрагидроканнабинол, который включен в Список № 1 наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, оборот которых в Российской Федерации запрещен в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации, утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации № 681 от 30 июня 1998 года «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации»

- рапортом инспектора ДПС, согласующимся с приведенными данными, соответствующим требованиям статьи 26.7 КоАП РФ. Указанный рапорт является дополнением к протоколу об административном правонарушении, в нем зафиксированы обстоятельства выявленного нарушения Правил дорожного движения, он отражает описанное в протоколе событие;

- видеозаписью фиксации правонарушения, исходя из которой Смирнов (имя, отчество) не отрицал употребления наркотических средств.

Имеющиеся в деле процессуальные документы составлены последовательно, уполномоченным должностным лицом, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в них отражены. Замечаний в вышеуказанных документах Смирновым (имя, отчество) не было изложено и о каких-либо допущенных нарушениях в объяснениях не указано.

Как следует из материалов дела, а именно протокола об административном правонарушении, Смирнов (имя, отчество) 03 января 2017 года в 11 часов 15 минут управлял автомобилем в состоянии опьянения. Ознакомившись с этим протоколом, Смирнов (имя, отчество) не указал на наличие замечаний по содержанию документа.

Из дела также следует, что сам Смирнов (имя, отчество) расписался во всех протоколах и актах, засвидетельствовав тем самым правильность изложенных в них данных, все составленные документы в копиях получил на месте, о чем имеются его подписи.

Факт управления транспортным средством в состоянии опьянения подтвержден актом медицинского освидетельствования, проведенного в учреждении охраны здоровья.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Смирнову (имя, отчество) в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исходя из смысла статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, в производстве которого находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлеченного к административной ответственности, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Совершение Смирновым (имя, отчество) правонарушения и его виновность установлены на основе всех доказательств, имеющихся в материалах дела. Исследованные доказательства мировой судья находит относимыми, допустимыми, достаточными и не вызывающими сомнений в своей достоверности.

Согласно статье 19 Федерального Закона № 196-ФЗ от 10 декабря 1995 года «О безопасности дорожного движения, запрещается эксплуатация транспортных средств лицами, находящимися в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения. Кроме того, пункт 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации также устанавливает запрет на управление транспортным средством в состоянии опьянения. Нарушение данного запрета образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Материалами дела установлено, что Смирнов (имя, отчество) управлял транспортным средством в состоянии опьянения, о чем свидетельствуют результаты медицинского освидетельствования.

Субъектами данного административного правонарушения могут быть только водители транспортных средств.

Из смысла Правил дорожного движения Российской Федерации усматривается, что водителем является лицо, управляющее каким-либо транспортным средством, погонщик, ведущий по дороге вьючных, верховых животных или стадо. К водителю приравнивается обучающий вождению.

Из дела следует, что Смирнов (имя, отчество) управлял транспортным средством, права управления транспортным средством не лишен, имеет водительское удостоверение, остановлен во время движения.

Субъективная сторона состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, характеризуется прямым умыслом, который материалами дела установлен.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 7 Постановления Пленума № 18 от 24 октября 2006 года «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 КоАП РФ, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения вправе проводить должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида. Наряду с этим не исключается подтверждение факта нахождения водителя в состоянии опьянения и иными доказательствами (например, показаниями свидетелей).

Доказательством состояния опьянения Смирнова (имя, отчество) является акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № (номер) от (число, месяц, год), составленный в ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница».

Вопреки доводам стороны защиты, оснований исключения этого акта из числа доказательств не имеется, поскольку признается соблюденным Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденный Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации № 933н от 18 декабря 2015 года.

В строгом соответствии с пунктом 15 указанного Порядка, обнаружив по результатам исследований в пробе биологического объекта наркотическое средство, у Смирнова (имя, отчество) было установлено состояние опьянения.

Оснований для признания недопустимыми доказательствами иных письменных материалов дела также не имеется, так как порядок получения этих доказательств, предусмотренный нормами административного законодательства, соблюден.

Таким образом, действия Смирнова (имя, отчество) содержащего все элементы состава правонарушения, подлежат квалификации по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

Неустранимых сомнений в виновности лица, привлеченного к административной ответственности, нет.

По ходатайству стороны защиты в судебном заседании был допрошен свидетель (фамилия, имя, отчество), который пояснил, что Смирнова (имя, отчество) знает давно, а 03 января 2017 года находился с ним в одном автомобиле. Смирнов (имя, отчество) был в нормальном состоянии, адекватный, никакого перегара или других признаков алкогольного опьянения, либо излишней потливости, дрожания рук, изменения кожных покровов лица не было. Выступить в качестве свидетеля сотрудники ГИБДД ему не предлагали. Вместе с тем, по показаниям самого же свидетеля, медицинского образования он не имеет, а поэтому его пояснения относительно отсутствия признаков опьянения у Смирнова (имя, отчество) во внимание не принимаются.

Доводы Смирнова (имя, отчество) и его защитника – адвоката Колтуновича В.В. были исследованы и проверены, однако они направленными на иную, субъективную оценку имеющихся в деле доказательств и подлежат отклонению.

В частности, доводы о непризнании вины расцениваются как способ защиты и желание избежать административной ответственности за содеянное.

Направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида. При этом согласно части 3 статьи 30 Федерального закона от 07 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» законные требования сотрудника полиции обязательны для выполнения гражданами и должностными лицами. Законность направления и наличие оснований для направления Смирнова (имя, отчество) на медицинское освидетельствование установлены. Кроме того, как пояснил допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ГИБДД, Смирнов (имя, отчество) был сразу направлен в медицинское учреждение в связи с тем, что на месте пройти освидетельствование на состояние наркотического опьянения не имеется технической возможности.

То, что биологический объект для проведения исследования был взят в меньшем количестве, чем это предусмотрено Правилами проведения химико-токсикологических исследований, не является безусловным основанием полагать, что такое исследование не состоялось либо состоялось с грубыми нарушениями, поскольку отобранного объекта явилось вполне достаточно для определения наличия у Смирнова (имя, отчество) наркотических веществ.

Иные доводы не опровергают данных о том, что Смирнов (имя, отчество) управлял автомобилем в состоянии наркотического опьянения. В ходе просмотра видеозаписи сам Смирнов (имя, отчество) этого не отрицал.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 КоАП РФ).

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 КоАП РФ).

Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности и сведения об имущественном положении виновного.

Предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельств, смягчающих либо отягчающих ответственность, не установлено.

Поскольку административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушение и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, с учетом данных о личности и обстоятельств дела, учитывая, что управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные отношения независимо от роли правонарушителя, размера вреда, наступления последствий и их тяжести, Смирнова (имя, отчество) следует подвергнуть административному наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами. Данное наказание соответствует соразмерности совершенного административного правонарушения и достигает цели восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения им новых противоправных деяний.

С учетом признаков объективной стороны правонарушения, оно ни при каких обстоятельствах не может быть признано малозначительным, поскольку существенно нарушает охраняемые общественные отношения. Указанная правовая позиция изложена в пункте 21 Постановления № 5 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

На основании изложенного, руководствуясь статьями 12.8, 26.1, 26.2, 29.7, 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

**Смирнова** (имя, отчество) признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 30.000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 01 (один) год 07 (семь) месяцев.

Указать информацию о получателе штрафа: (получатель штрафа).

Квитанцию об уплате штрафа предоставить мировому судье судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя, как документ, подтверждающий исполнение судебного постановления.

Разъяснить, что в соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Неуплата административного штрафа в указанный срок образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1.1 статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления Смирнову (имя, отчество) надлежит сдать водительское удостоверение в Отдел ГИБДД УМВД России по городу Севастополю, а в случае утраты удостоверения - заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Разъяснить, что течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Резолютивная часть постановления объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела.

В соответствии с частью 1 статьи 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мотивированное постановление составлено 02 февраля 2017 года. Указанная дата является днем вынесения постановления.

**Мировой судья:**