Дело № 5-14/2017

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

26 января 2017 года мировой судья судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя Грицай А.А., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя, о привлечении:

**Махова (имя, отчество)**, число, месяц, год рождения, уроженца (место рождения), гражданина (гражданство), зарегистрированного (адрес), ранее не привлекавшегося к административной ответственности за однородные правонарушения,

к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.1 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Согласно протокола об административном правонарушении серии (серия) № (номер) от 31 декабря 2016 года, в указанный день в 17 часов 40 минут (адрес) было установлено, что Махов (имя, отчество) на протяжении двух дней реализовывал пиротехнические изделия, то есть осуществлял предпринимательскую деятельность без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

В судебное заседание Махов (имя, отчество) не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежаще, заблаговременно, о причинах неявки не сообщил, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявил.

По смыслу статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо само определяет объем своих прав и реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами является одним из основополагающих принципов судопроизводства. Поэтому неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве.

Поскольку Махов (имя, отчество), будучи надлежаще извещенным о судебном разбирательстве, реализуя по своему усмотрению процессуальные права, не явился в судебное заседание, его присутствие при рассмотрении дела обязательным не признано и таковым не является в силу требований части 3 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, дело подлежит рассмотрению в его отсутствие.

Осуществляя правовое регулирование оснований, условий и сроков привлечения к административной ответственности, федеральный законодатель должен исходить из того, что юридическая ответственность может наступать только за те деяния, которые законом, действующим на момент их совершения, признаются правонарушениями; наличие состава правонарушения является необходимым основанием для всех видов ответственности, а его признаки, как и содержание конкретных составов правонарушений должны согласовываться с конституционными принципами демократического правового государства, включая требование справедливости, в его взаимоотношениях с физическими и юридическими лицами как субъектами ответственности; общепризнанным принципом привлечения к ответственности во всех отраслях права является наличие вины как элемента субъективной стороны состава правонарушения, а всякое исключение из него должно быть выражено прямо и недвусмысленно, т.е. предусмотрено непосредственно в законе (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2001 года № 1-П, от 17 июля 2002 года № 13-П, от 18 мая 2012 года № 12-П).

Проверив материалы дела, мировой судья приходит к выводу об отсутствии в действиях лица, в отношении которого ведется производство по делу, состава административного правонарушения по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Статьей 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, регламентирующей обеспечение законности при применении мер административного принуждения в связи с административным правонарушением, предусмотрено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Не допускается использование доказательств полученных с нарушением закона.

Как следует из материалов дела, в обоснование виновности Махова (имя, отчество) представлены: протокол об административном правонарушении, рапорт оперативного дежурного ОМВД, объяснения Махова (имя, отчество), протокол осмотра места происшествия и фототаблица к нему, сертификаты соответствия пиротехнических изделий.

Вместе с тем, указанные доказательства не свидетельствуют о совершении Маховым (имя, отчество) инкриминируемого правонарушения.

Так, согласно рапорта оперативного дежурного ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя от 31 декабря 2016 года, в указанный день в дежурную часть поступило сообщение о том, что (адрес) неизвестный мужчина реализует пиротехнические изделия.

Протоколом осмотра места происшествия и фототаблицей к нему подтверждено, что 31 декабря 2016 года (адрес) у Махова (имя, отчество) обнаружены пиротехнические изделия.

Исходя из письменных объяснений Махова (имя, отчество) факт реализации пиротехнических изделий им не отрицается. Кроме того, Махов (имя, отчество) указывает, что в город Севастополь он приехал 29 декабря 2016 года к родственникам. В этот же день, а также 30 декабря 2016 года (адрес) продавал пиротехнику. Именно 30 декабря 2016 года, а не 31 декабря 2016 года, как указано в протоколе, был задержан сотрудниками полиции. Поскольку проживает в городе (город), то из города Севастополя планирует уехать 01 января 2017 года.

Вместе с тем, исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», решая вопрос о том, образуют ли действия лица состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.1 КоАП РФ, необходимо проверять, содержатся ли в них признаки предпринимательской деятельности, перечисленные в пункте 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу названной нормы предпринимательской является деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг, которая осуществляется самостоятельно на свой риск лицом, зарегистрированным в установленном законом порядке в качестве индивидуального предпринимателя. Учитывая это, отдельные случаи продажи товаров, выполнения работ, оказания услуг лицом, не зарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя, не образуют состав данного административного правонарушения при условии, если количество товара, его ассортимент, объемы выполненных работ, оказанных услуг и другие обстоятельства не свидетельствуют о том, что данная деятельность была направлена на систематическое получение прибыли.

Доказательствами, подтверждающими факт занятия указанными лицами деятельностью, направленной на систематическое получение прибыли, в частности, могут являться показания лиц, оплативших товары, работу, услуги, расписки в получении денежных средств, выписки из банковских счетов лица, привлекаемого к административной ответственности, акты передачи товаров (выполнения работ, оказания услуг), если из указанных документов следует, что денежные средства поступили за реализацию этими лицами товаров (выполнение работ, оказание услуг), размещение рекламных объявлений, выставление образцов товаров в местах продажи, закупку товаров и материалов, заключение договоров аренды помещений.

Какие-либо объективные данные, в частности показания лиц, оплативших товары, расписки в получении денежных средств, выписки из банковских счетов лица, привлекаемого к административной ответственности, акты передачи товаров, размещение рекламных объявлений, закупку товаров и материалов, в подтверждение того, что Махов (имя, отчество) осуществлял предпринимательскую деятельность, в деле отсутствуют.

Единичная реализация товара не может свидетельствовать о том, что Махов (имя, отчество) занимался предпринимательской деятельностью с целью систематического получения прибыли.

Наличие в представленных материалах сертификатов не свидетельствуют о том, что именно Маховым (имя, отчество) закуплена указанная пиротехническая продукция.

Учитывая вышеуказанные обстоятельства, мировой судья не может принять административный протокол и имеющиеся в нем материалы, как доказательства виновности Махова (имя, отчество) в осуществлении предпринимательской деятельности без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, за что частью 1 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, поэтому считает необходимым прекратить производство по делу в связи с отсутствием в его действиях состава правонарушения.

Как усматривается из материалов дела, в рамках применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении 31 декабря 2016 года составлен протокол об изъятии вещей и документов, в том числе семи коробок с пиротехническими изделиями. Изъятая пиротехника не имеет идентификационных признаков, позволяющих определить ее законного владельца.

В соответствии с частью 3 статьи 29.10 КоАП РФ, в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть решены вопросы, в том числе, об изъятых вещах. При этом, вещи и документы, не изъятые из оборота, подлежат возвращению законному владельцу, а при неустановлении его передаются в собственность государства в соответствии с законодательством Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 24.5, 29.7, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

Производство по делу об административном правонарушении о привлечении Махова (имя, отчество) к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, - прекратить в связи с отсутствием в действиях состава указанного правонарушения.

Пиротехнические изделия в количестве 7-ми штук, изъятые в ходе осмотра места происшествия 31 декабря 2016 года, - обратить в собственность государства.

Постановление может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Постановление по делу об административном правонарушении объявлено немедленно по окончании рассмотрения дела.

**Мировой судья:**