Дело № 5-11/2017

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

13 января 2017 года мировой судья судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя Грицай А.А., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из ОГИБДД УМВД России по городу Севастополю, о привлечении:

**Коробченко** (имя, отчество) число, месяц, год рождения, уроженец (место рождения), гражданин (гражданство), имеющего (образование), зарегистрированного (место регистрации), проживающего (место жительства), ранее не привлекавшегося к ответственности за однородные правонарушения,

к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Коробченко (имя отчество) 26 декабря 2016 года в 08 час 05 минут (адрес места совершения правонарушения), управляя автомобилем (марка), регистрационный знак (номер), в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании Коробченко (имя отчество) пояснил, что в пути следования на (адрес места совершения правонарушения) его остановили сотрудники ГИБДД, после прохождения освидетельствования на месте с отрицательным результатом, ему было предложено пройти освидетельствование в медицинском учреждении, от которого Коробченко (имя отчество) отказался. Также показал, что отказался от освидетельствования в медицинском учреждении по совету сотрудников ГИБДД. Просил учесть, что накануне вечером употребил лишь одну бутылку пива и автомобилем управлял в трезвом виде.

Выслушав Коробченко (имя отчество), изучив письменные материалы дела, и проверив их, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях лица, в отношении которого ведется производство по делу, состава административного правонарушения и доказанности его вины, что подтверждается совокупностью доказательств, которые оценены по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств и материалов дела.

Виновность Коробченко (имя отчество) в инкриминируемом правонарушении подтверждается письменными материалами дела, в частности:

- протоколом об административном правонарушении (серия, номер) от (число, месяц, год), исходя из которого, Коробченко (имя отчество) в указанный день в 08 часов 05 минут на (место совершения правонарушения) управлял автомобилем с признаками алкогольного опьянения, отказался выполнить законное требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством (серия, номер) от (число, месяц, год), согласно которому Коробченко (имя отчество) был отстранен от управления автомобилем в связи с наличием достаточных оснований полагать, что он, управляя транспортным средством, находится в состоянии алкогольного опьянения;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (серия, номер) от (число, месяц, год), согласно которому Коробченко (имя отчество) пройти медицинское освидетельствование отказался, о чем собственноручно указал в протоколе;

- письменными объяснениями понятых (фамилия, имя, отчество) подтверждающих то обстоятельство, что Коробченко (имя отчество) отказался пройти освидетельствование в медицинском учреждении.

Имеющиеся в деле процессуальные документы составлены последовательно, уполномоченным должностным лицом, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены, подписаны должностным лицом и понятыми без каких-либо замечаний, которые своими подписями удостоверили правильность составленных сотрудником ГИБДД процессуальных документов. Каких-либо нарушений при составлении протоколов и актов не установлено.

Имея реальную возможность указать свои замечания в вышеуказанных документах, в том числе о своем несогласии с составлением в отношении него административного материала, Коробченко (имя отчество) не воспользовался данным правом по личной инициативе.

Как следует из материалов дела, а именно протокола об административном правонарушении, с которым Коробченко (имя отчество) согласился, удостоверив его своей подписью, он 26 декабря 2016 года в 08 часов 05 минут на (место совершения правонарушения), будучи остановленным сотрудниками ДПС, отказался пройти освидетельствование на состояние опьянения. Ознакомившись с этим протоколом и занесенной собственноручной такой записью, не указал на наличие замечаний по содержанию документа.

Из дела также следует, что сам Коробченко (имя отчество) расписался во всех протоколах и актах, засвидетельствовав тем самым правильность изложенных в них данных и наличие понятых при составлении, все составленные документы в копиях получил на месте, о чем имеются его подписи.

Как следует из смысла статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, в производстве которого находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлеченного к административной ответственности, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Факт совершения Коробченко (имя отчество) правонарушения и его виновность установлены на основе всех доказательств, имеющихся в материалах дела. Исследованные доказательства мировой судья находит относимыми, допустимыми, достаточными и не вызывающими сомнений в своей достоверности.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как усматривается из материалов дела, 26 декабря 2016 года водитель Коробченко (имя отчество) в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно части 1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит отстранению от управления транспортным средством.

В соответствии с частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Постановлением Правительства Российской Федерации 26 июня 2008 года № 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов

Согласно пункту 2 Правил освидетельствования освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

В силу пункта 3 Правил освидетельствования достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие у него одного или нескольких признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Из дела следует, что у Коробченко (имя отчество) такие признаки были обнаружены.

Направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (пункт 10 Правил освидетельствования).

Согласно протокола об отстранении от управления транспортным средством данная мера обеспечения производства по делу применена к Коробченко (имя отчество) с участием понятых (фамилия, имя, отчество) в связи с наличием достаточных оснований полагать, что он находился в состоянии опьянения. После этого Коробченко (имя отчество) было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. Указанные действия инспектора ДПС осуществлены в соответствии с требованиями частей 1, 1.1, 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктов 2, 3 Правил освидетельствования.

Однако Коробченко (имя отчество) отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, после чего также в присутствии вышеуказанных понятых был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Направление Коробченко (имя отчество) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение осуществлено должностным лицом ГИБДД в соответствии с требованиями частей 1.1, 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пунктов 10, 11 Правил освидетельствования.

Вместе с тем от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Коробченко (имя отчество) отказался, о чем свидетельствует соответствующая запись, выполненная в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Ответственность по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наступает лишь в случае отказа от прохождения медицинского освидетельствования. Отказ от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, проводимого сотрудником Госавтоинспекции, может рассматриваться как одно из оснований для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Таким образом, невыполнение законного требования сотрудника Госавтоинспекции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Отказ Коробченко (имя отчество) от прохождения освидетельствования на состояние опьянения с достоверностью установлен и объективно подтвержден исследованными данными, изложенными выше, в частности, показаниями понятых и письменными материалами дела.

В соответствии с пунктом 3 Положения о федеральном государственном надзоре в области безопасности дорожного движения, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 19 августа 2013 года № 716, к должностным лицам, уполномоченным осуществлять федеральный надзор, относятся, в том числе, сотрудники Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, имеющие специальное звание.

Аналогичное положение содержится в пункте 4 Правил освидетельствования.

Следовательно, инспектор ДПС ОГИБДД УМВД России по городу Севастополю является должностным лицом, уполномоченным осуществлять федеральный надзор, и ему предоставлено право проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Достоверно установлено, что порядок направления Коробченко (имя отчество) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктов 3, 10, 11 Правил освидетельствования, соблюден.

Результатами рассмотрения дела в действиях Коробченко (имя отчество) установлена объективная сторона инкриминируемого правонарушения.

Субъектами данного административного правонарушения являются водители транспортных средств.

Из смысла Правил дорожного движения Российской Федерации усматривается, что водителем является лицо, управляющее каким-либо транспортным средством, погонщик, ведущий по дороге вьючных, верховых животных или стадо. К водителю приравнивается обучающий вождению.

Из дела следует, что Коробченко (имя отчество) управлял транспортным средством, права управления транспортным средством не лишен, имеет водительское удостоверение, был остановлен во время движения.

Субъективная сторона состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, характеризуется прямым умыслом.

Как установлено в судебном заседании и подтверждено исследованными данными, Коробченко (имя отчество) предлагалось пройти освидетельствование, однако он отказался, в связи с чем, совершение им правонарушения признается умышленным.

Таким образом, действия Коробченко (имя отчество) содержащие все элементы состава правонарушения, подлежат квалификации по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как невыполнением водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействия) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Неустранимых сомнений в виновности лица, привлеченного к административной ответственности, не имеется.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 КоАП РФ).

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 КоАП РФ).

Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности и сведения об имущественном положении виновного.

Предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельств, смягчающих либо отягчающих ответственность, не установлено.

Поскольку административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушение и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, мировой судья считает достаточным назначение виновному наказания в виде штрафа, а также минимального срока лишения права управления транспортным средством, установленных санкцией статьи за совершенное правонарушение.

С учетом признаков объективной стороны правонарушения, оно ни при каких обстоятельствах не может быть признано малозначительным, поскольку существенно нарушает охраняемые общественные отношения. Указанная правовая позиция изложена в пункте 21 Постановления № 5 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

На основании изложенного, руководствуясь статьями 12.26, 26.1, 26.2, 29.7, 29.10. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

**Коробченко** (имя, отчество)признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 30.000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 01 (один) год 06 (шесть) месяцев.

Указать информацию о получателе штрафа: (получатель).

Квитанцию об уплате штрафа предоставить мировому судье.

Разъяснить, что в соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Неуплата административного штрафа в указанный срок образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1.1 статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления Коробченко (имя отчество) надлежит сдать водительское удостоверение в Отдел ГИБДД УМВД России по городу Севастополю, а в случае утраты удостоверения - заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Разъяснить, что течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Постановление по делу об административном правонарушении объявлено немедленно по окончании рассмотрения дела.

**Мировой судья:**