Дело № 5-4/2017

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

25 января 2017 года мировой судья судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя Грицай А.А., с участием защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - (ФИО), должностного лица, составившего протокол, - заместителя начальника отдела административной практики и правового обеспечения управления надзорной деятельности и профилактической работы ГУ МЧС России по городу Севастополю – Канивец С.Ю., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении о привлечении:

**Волкову (имя, отчество),** число, месяц, год рождения, уроженку (место рождения), гражданку (гражданство), занимающую должность (должность), проживающую (адрес), ранее не привлекавшуюся к ответственности за однородные правонарушения,

к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного статьей 19.7 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Согласно протокола об административном правонарушении № (номер) от 28 декабря 2016 года, при проведении проверки, предусмотренной статьями 144, 145 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, по факту пожара, произошедшего 03 сентября 2015 года (адрес), управлением надзорной деятельности и профилактической работы ГУ МСЧ России по городу Севастополю направлен запрос о предоставлении информации об обращении (ФИО) в подведомственные учреждения здравоохранения с целью установления его местонахождения и дальнейшего опроса.

Управлением надзорной деятельности и профилактической работы ГУ МСЧ России по городу Севастополю 21 декабря 2016 года из (наименование учреждения) получен ответ, которым в предоставлении запрашиваемой информации отказано.

В соответствии со статьей 6 Федерального закона № 69-ФЗ от 21 декабря 1994 года «О пожарной безопасности», должностные лица органов государственного пожарного надзора в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, имеют право запрашивать и получать на основании мотивированных письменных запросов от организаций и граждан информацию и документы, необходимые в ходе проведения проверки; вызывать в органы государственного пожарного надзора должностных лиц организаций и граждан по находящимся в производстве органов государственного пожарного надзора делам и материалам о пожарах, получать от указанных лиц и граждан необходимые объяснения, справки, документы и их копии.

Согласно части 4 статьи 13 Федерального закона № 323-ФЗ от 21 ноября 2011 года «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», предоставление сведений, составляющих врачебную тайну, без согласия гражданина или его законного представителя допускается по запросу органов дознания и следствия, суда в связи с проведением расследования и судебным разбирательством.

В силу подпункта 4 пункта 1 статьи 40 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации органы государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы относятся к органам дознания.

Ввиду отказа в предоставлении запрашиваемой информации, действия должностного лица – главного врача (наименование учреждения) Волковой (имя, отчество) квалифицированы по статье 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как непредставление в государственный орган (должностному лицу), орган (должностному лицу), осуществляющий (осуществляющему) государственный контроль (надзор), государственный финансовый контроль, муниципальный контроль, муниципальный финансовый контроль, сведений (информации), представление которых предусмотрено законом и необходимо для осуществления этим органом (должностным лицом) его законной деятельности.

В судебном заседании защитник Волковой (имя, отчество) – ФИО просил производство по делу прекратить в связи с отсутствием в действиях своего доверителя состава правонарушения. В обоснование своих доводов ФИО привел те обстоятельства, что Волкова (имя, отчество) не является субъектом инкриминируемого правонарушения, поскольку запрос о предоставлении информации был направлен на имя директора Департамента здравоохранения города Севастополя (ФИО), а не на имя главного врача (наименование учреждения), что свидетельствует о том, что у Волковой (имя, отчество) не имелось обязанности предоставлять испрашиваемую информацию, получателем запроса по которой она не являлась. Ссылаясь на статью 13 Федерального закона № 323-ФЗ от 21 ноября 2011 года «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», указывает, что сведения, в том числе, о факте обращения гражданина за оказанием медицинской помощи, составляют врачебную тайну, и предоставление этих сведений по запросу органов дознания допускается только в связи с проведением расследования.

Заместитель начальника отдела административной практики и правового обеспечения управления надзорной деятельности и профилактической работы ГУ МЧС России по городу Севастополю Канивец С.Ю. высказал мнение о наличии в действиях Волковой (имя, отчество) состава правонарушения. Ссылаясь на статью 6 Федерального закона № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», указал, что должностные лица органов государственного пожарного надзора в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, имеют право, в том числе, запрашивать и получать на основании мотивированных запросов от организации и граждан информацию и документы, необходимые в ходе проведения проверки. Приводя положения Приказа МЧС Российской Федерации № 270 от 05 мая 2006 года и № 714 от 21 ноября 2008 года, также указывает, что расследование, исследование, равно как и проверка сообщения о преступлении проводится с целью принятия решения о возбуждении уголовного дела. Кроме того, испрашиваемую информацию полагает таковой, которая не подпадает под действие статьи 13 Федерального Закона «Об охране здоровья граждан».

Осуществляя правовое регулирование оснований, условий и сроков привлечения к административной ответственности, федеральный законодатель должен исходить из того, что юридическая ответственность может наступать только за те деяния, которые законом, действующим на момент их совершения, признаются правонарушениями; наличие состава правонарушения является необходимым основанием для всех видов ответственности, а его признаки, как и содержание конкретных составов правонарушений должны согласовываться с конституционными принципами демократического правового государства, включая требование справедливости, в его взаимоотношениях с физическими и юридическими лицами как субъектами ответственности; общепризнанным принципом привлечения к ответственности во всех отраслях права является наличие вины как элемента субъективной стороны состава правонарушения, а всякое исключение из него должно быть выражено прямо и недвусмысленно, т.е. предусмотрено непосредственно в законе (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2001 года № 1-П, от 17 июля 2002 года № 13-П, от 18 мая 2012 года № 12-П).

Заслушав лиц, участвующих в деле, проверив материалы дела, мировой судья приходит к выводу об отсутствии в действиях лица, в отношении которого ведется производство по делу, состава административного правонарушения, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Статьей 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, регламентирующей обеспечение законности при применении мер административного принуждения в связи с административным правонарушением, предусмотрено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

Как следует из материалов дела, в обоснование виновности Волковой (имя, отчество) в не предоставлении ГУ МСЧ России по городу Севастополю испрашиваемой информации представлены: протокол об административном правонарушении, запрос от (дата), а также ответ на этот запрос об отсутствии правовых оснований для предоставления сведений.

Вместе с тем, указанные доказательства не свидетельствуют о совершении Волковой (имя, отчество) инкриминируемого правонарушения.

Так, согласно запроса за подписью заместителя начальника ГУ – начальника Управления надзорной деятельности и профилактической работы ГУ МЧС России по городу Севастополю, в связи с проведением дополнительной проверки по факту пожара, произошедшего 03 сентября 2015 года (адрес), необходимо было предоставить сведения об обращении (ФИО) в подведомственные учреждения здравоохранения.

Данный запрос был адресован и направлен на имя директора Департамента здравоохранения (ФИО). Сведений о том, что ГУ МЧС России по городу Севастополю с аналогичным запросом обращалось в (наименование учреждения), являющегося самостоятельным хозяйствующим субъектом, материалы дела не содержат. В связи с изложенным, доводы защитника (ФИО) о том, что главный врач (наименование учреждения) Волкова (имя, отчество) не является в данном конкретном случае субъектом правонарушения, нашли свое подтверждение и признаются обоснованными.

Из смысла статьи 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что объективную сторону предусмотренного ею состава правонарушения образуют непредставление или несвоевременное представление в государственный орган (должностному лицу) только тех сведений (информации), представление которых предусмотрено законом.

Исходя из ответа на запрос за подписью главного врача (наименование учреждения) Волковой (имя, отчество), запрашиваемая ГУ МЧС России по городу Севастополю информация составляет врачебную тайну и разглашению не подлежит.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, согласно Конституции РФ, каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени (статья 23, часть 1); сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются (статья 24, часть 1). Вместе с тем статья 55 (часть 3) Конституции РФ допускает возможность ограничения федеральным законом прав человека и гражданина в качестве средства защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, обеспечения обороны страны и безопасности государства, прав и законных интересов других лиц.

В соответствии со статьей 13 Федерального закона № 323-ФЗ от 21 ноября 2011 года «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», сведения о факте обращения гражданина за оказанием медицинской помощи, состоянии его здоровья и диагнозе, иные сведения, полученные при его медицинском обследовании и лечении, составляют врачебную тайну. Разглашение сведений, составляющих врачебную тайну не допускается, кроме, как с письменного согласия гражданина или его законного представителя.

Предоставление сведений, составляющих врачебную тайну, без согласия гражданина или его законного представителя допускается, в том числе, по запросу органов дознания и следствия, суда в связи с проведением расследования или судебным разбирательством, по запросу органов прокуратуры в связи с осуществлением ими прокурорского надзора, по запросу органа уголовно-исполнительной системы в связи с исполнением уголовного наказания и осуществлением контроля за поведением условно осужденного, осужденного, в отношении которого отбывание наказания отсрочено, и лица, освобожденного условно-досрочно, а также в других исключительных случаях, прямо оговоренных указанной нормой закона.

Из системного толкования положений действующего законодательства следует, что на стадии до возбуждения уголовного дела при проведении доследственной проверки такая информация затребована и предоставлена быть не может.

В силу требований статьи 150 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, предварительное расследование производится в форме предварительного следствия либо в форме дознания.

Предварительное расследование является стадией уголовного процесса, которая следует за стадией возбуждения уголовного дела. Доследственная проверка предшествует стадии возбуждения уголовного дела, и стадией предварительного расследования не является.

Как следует из запроса ГУ МЧС России по городу Севастополю, а также рассматриваемого протокола об административном правонарушении, информация об обращении (ФИО) в учреждения здравоохранения истребуется в связи с проведением дополнительной проверки по факту пожара. Каких-либо объективных данных, свидетельствующих о наличии возбужденного уголовного дела, которое бы находилось в производстве органа дознания федеральной противопожарной службы или иного органа дознания, или следствия, в запросе о предоставлении сведений указано не было, и в дело не представлено.

Принимая решение об отсутствии в действиях Волковой (имя, отчество) состава правонарушения мировой судья учитывает и правовую позицию, изложенную в Определении Конституционного Суда Российской Федерации № 2300-О от 29 сентября 2015 года, согласно которой, по смыслу статей 144-145 УПК Российской Федерации проверка сообщений о преступлениях имеет целью разрешение вопроса о наличии или отсутствии оснований для возбуждения уголовного дела, а значит, о необходимости предварительного расследования, то есть - по буквальному смыслу закона - в связи с возможным проведением такого расследования. Это предполагает наделение органа дознания или следователя полномочиями по собиранию и проверке необходимых для решения этой задачи сведений, в том числе составляющих врачебную тайну, в частности, если это требуется для назначения и проведения судебных экспертиз, касающихся состояния здоровья тех или иных участников процесса.

Вместе с тем, ни запрос от (дата) о предоставлении сведений об обращении (ФИО) в медицинские учреждения, ни иные представленные в дело данные не свидетельствуют о том, что такая информация требуется для назначения и проведения судебных экспертиз, касающихся состояния здоровья участников процесса.

Учитывая вышеуказанные обстоятельства, мировой судья не может принять административный протокол и имеющиеся в нем материалы, как доказательства виновности Волковой (имя, отчество) в инкриминируемом правонарушении, поэтому считает необходимым прекратить производство по делу в связи с отсутствием в ее действиях состава правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 24.5, 29.7, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

Производство по делу об административном правонарушении о привлечении главного врача (наименование учреждения) Волковой (имя, отчество) к административной ответственности, предусмотренной статьей 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, - прекратить в связи с отсутствием в действиях состава указанного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Постановление по делу об административном правонарушении объявлено немедленно по окончании рассмотрения дела.

**Мировой судья:**