Дело № 5-3/2017

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

10 января 2017 года мировой судья судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя Грицай А.А., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении о привлечении:

**Борисенко** (имя, отчество) число, месяц, год рождения, уроженец (место рождения), гражданин (гражданство), зарегистрированного (место регистрации), проживающего (место жительства), ранее не привлекавшегося к ответственности за однородные правонарушения,

к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**У С Т А Н О В И Л:**

Сакским районным филиалом (наименования) 14 октября 2015 года Борисенко (имя, отчество) было выдано разрешение на добычу птиц (серия, номер) сроком до 31 декабря 2015 года. Вместе с тем, Борисенко (имя, отчество) в нарушение пункта 3.8 Правил охоты, утвержденных Приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 16 ноября 2010 года № 512, будучи обязанным в срок до 20 января 2016 года направить сведения о добытых охотничьих ресурсах по месту получения разрешения, указанные сведения в установленный срок не направил.

В судебное заседание в назначенное время Борисенко (имя, отчество) не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежаще, заблаговременно, о причинах неявки не сообщил, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявил.

По смыслу статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо само определяет объем своих прав и реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами является одним из основополагающих принципов судопроизводства. Поэтому неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве.

Поскольку Борисенко (имя, отчество) будучи надлежаще извещенным о судебном разбирательстве, реализуя по своему усмотрению процессуальные права, не явился в судебное заседание, его присутствие при рассмотрении дела обязательным не признано и таковым не является в силу требований части 3 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, дело подлежит рассмотрению в его отсутствие.

Изучив письменные материалы дела и проверив их, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях лица, в отношении которого ведется производство по делу, состава административного правонарушения и доказанности его вины, что подтверждается совокупностью доказательств, которые оценены по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств и материалов дела, в частности:

- протоколом об административном правонарушении (серия, номер) от (число, месяц, год) подтверждающим время, место и способ совершения правонарушения, согласно которому Борисенко (имя, отчество) в установленный пунктом 3.8 Правил охоты срок не предоставил сведения о добытых охотничьих ресурсах в Сакский районный филиал (наименование) и совершил правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 8.37 КоАП РФ;

- корешком к разрешению на добычу птиц от (число, месяц, год) и сведения о добываемых охотничьих ресурсах;

- договором об оказании услуг в сфере охотничьего хозяйства от 14 октября 2015 года со сроком действия до 31 декабря 2015 года.

Имеющиеся в деле процессуальные документы составлены последовательно, уполномоченным должностным лицом, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в них отражены.

Факт совершения Борисенко (имя, отчество) правонарушения и его виновность установлены на основе всех доказательств, имеющихся в материалах дела. Исследованные доказательства мировой судья находит относимыми, допустимыми, достаточными и не вызывающими сомнений в своей достоверности.

Так, в силу части 1 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нарушение правил охоты, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.2, 1.3 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пятисот до четырех тысяч рублей с конфискацией орудий охоты или без таковой или лишение права осуществлять охоту на срок до двух лет; на должностных лиц - от двадцати тысяч до тридцати пяти тысяч рублей с конфискацией орудий охоты или без таковой.

Пунктом 3.8 Правил охоты, утвержденных Приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 16 ноября 2010 года № 512, предусмотрено, что по истечении срока действия разрешения на добычу охотничьих ресурсов, либо в случаях добычи указанного в разрешении количества охотничьих ресурсов, а также в случаях, когда в соответствии с настоящими Правилами разрешение на добычу охотничьих ресурсов считается использованным, в предусмотренные разрешением на добычу охотничьих ресурсов сроки заполнить и направить сведения о добытых охотничьих ресурсах, предусмотренные разрешением на добычу охотничьих ресурсов, по месту его получения.

Как следует из представленных материалов Борисенко (имя, отчество) будучи обязанным в срок до 20 января 2016 года направить сведения о добытых охотничьих ресурсах по месту получения разрешения – в Сакский районный филиал (наименование), указанные сведения в установленный срок не направил.

Таким образом, действия Борисенко (имя, отчество) подлежат квалификации по части 1 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как нарушение правил охоты, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.2, 1.3 настоящей статьи.

Неустранимых сомнений в виновности лица, привлеченного к административной ответственности, не имеется.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности и сведения об имущественном положении виновного.

Предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность, не установлено.

Поскольку административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушение и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, мировой судья считает достаточным назначение виновному наказания в виде минимального размера штрафа, установленного санкцией статьи за совершенное правонарушение, без конфискации орудий охоты.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 8.37, 26.1, 26.2, 29.7, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

**Борисенко** (имя, отчество) признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить административное наказание в виде в виде штрафа в размере 500 (пятьсот) рублей, без конфискации орудий охоты.

Указать информацию о получателе штрафа: (получатель).

Разъяснить, что в соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Неуплата административного штрафа в указанный срок образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Постановление по делу об административном правонарушении объявлено немедленно по окончании рассмотрения дела.

**Мировой судья:**