Дело № 5-1/2017

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

10 января 2017 года мировой судья судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя Грицай А.А., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из ОГИБДД УМВД России по городу Севастополю, о привлечении:

**Пшеничного** (имя, отчество) число, месяц, год рождения, уроженец, гражданин (гражданство), зарегистрированного (место регистрации), проживающего (место жительства), ранее не привлекавшегося к ответственности за однородные правонарушения,

к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Пшеничный (имя, отчество), 29 ноября 2016 года в 01 час 15 минут (адрес места совершения правонарушения), управляя автомобилем (марка), регистрационный знак (номер), в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебное заседание Пшеничный (имя отчество) не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежаще, заблаговременно, о причинах неявки не сообщил, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявил.

По смыслу статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо само определяет объем своих прав и реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами является одним из основополагающих принципов судопроизводства. Поэтому неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве.

Поскольку Пшеничный (имя, отчество), будучи надлежаще извещенным о судебном разбирательстве, реализуя по своему усмотрению процессуальные права, не явился в судебное заседание, его присутствие при рассмотрении дела обязательным не признано и таковым не является в силу требований части 3 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, дело подлежит рассмотрению в его отсутствие.

Принимая решение о рассмотрении дела в отношении Пшеничного (имя, отчество) и разрешая вопрос о его надлежащем уведомлении, мировой судья руководствуется и правовой позицией, изложенной в пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5 от 24 марта 2005 года «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», исходя из которой лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о месте и времени судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное».

Как следует из материалов дела, в качестве места жительства Пшеничного (имя, отчество) должностным лицом, составившим протокол, указана квартира (номер) в доме (номер) по улице (улица) в городе (город), а в качестве места регистрации – дом (номер) по улице в селе (село) района (район) (Республика). Именно по этим адресам Пшеничный (имя, отчество) извещался о судебном разбирательстве, однако направленное ему почтовое отправление возвращено судебному участку за истечением срока хранения.

Изучив письменные материалы дела, и проверив их, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях лица, в отношении которого ведется производство по делу, состава административного правонарушения и доказанности его вины, что подтверждается совокупностью доказательств, которые оценены по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств и материалов дела, в частности:

- протоколом об административном правонарушении (серия, номер) от (число, месяц, год), исходя из которого, Пшеничный (имя, отчество) в указанный день в 01 час 15 минут на улице (улица), в городе (город) управлял автомобилем с признаками алкогольного опьянения, отказался выполнить законное требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством (серия, номер) от (число, месяц, год), согласно которому Пшеничный (имя, отчество) был отстранен от управления автомобилем в связи с наличием достаточных оснований полагать, что он, управляя транспортным средством, находится в состоянии алкогольного опьянения;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (серия, номер) от (число, месяц, год), согласно которому Пшеничный (имя, отчество) пройти медицинское освидетельствование отказался, о чем собственноручно указал в протоколе;

- письменными объяснениями понятых (фамилия, имя, отчество) подтверждающих то обстоятельство, что Пшеничному (имя, отчество) в их присутствии сотрудниками ДПС предлагалось пройти освидетельствование на месте или в медицинском учреждении, на что последний ответил отказом;

- рапортом инспектора ДПС (фамилия, имя, отчество), согласующимся с приведенными данными, а также соответствующим требованиям статьи 26.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Имеющиеся в деле процессуальные документы составлены последовательно, уполномоченным должностным лицом, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены, подписаны должностным лицом и понятыми без каких-либо замечаний, которые своими подписями удостоверили правильность составленных сотрудником ГИБДД процессуальных документов. Каких-либо нарушений при составлении протоколов и актов не установлено.

Имея реальную возможность указать свои замечания в вышеуказанных документах, в том числе о своем несогласии с составлением в отношении него административного материала, Пшеничный (имя, отчество) не воспользовался данным правом по личной инициативе.

Как следует из материалов дела, а именно протокола об административном правонарушении, с которым Пшеничный (имя, отчество) согласился, удостоверив его своей подписью, он 29 ноября 2016 года в 01 час 15 минут на улице (улица) в городе (город), будучи остановленным сотрудниками ДПС, отказался пройти освидетельствование на состояние опьянения. Ознакомившись с этим протоколом и занесенной собственноручной такой записью, не указал на наличие замечаний по содержанию документа.

Из дела также следует, что сам Пшеничный (имя, отчество) расписался во всех протоколах и актах, засвидетельствовав тем самым правильность изложенных в них данных и наличие понятых при составлении, все составленные документы в копиях получил на месте, о чем имеются его подписи.

Как следует из смысла статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, в производстве которого находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлеченного к административной ответственности, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Факт совершения Пшеничным (имя, отчество) правонарушения и его виновность установлены на основе всех доказательств, имеющихся в материалах дела. Исследованные доказательства мировой судья находит относимыми, допустимыми, достаточными и не вызывающими сомнений в своей достоверности.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как усматривается из материалов дела, 29 ноября 2016 года водитель Пшеничный (имя, отчество) в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В связи с наличием признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475, Пшеничному (имя, отчество) было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от которого он отказался.

В соответствии с пунктом 10 вышеприведенных Правил Пшеничный (имя, отчество) был направлен в медицинское учреждение на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в присутствии двух понятых с соблюдением требований части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и названных Правил, однако законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения не выполнил.

Ответственность по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наступает лишь в случае отказа от прохождения медицинского освидетельствования. Отказ от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, проводимого сотрудником Госавтоинспекции, может рассматриваться как одно из оснований для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Таким образом, невыполнение законного требования сотрудника Госавтоинспекции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Отказ Пшеничного (имя, отчество) от прохождения освидетельствования на состояние опьянения с достоверностью установлен и объективно подтвержден исследованными данными, изложенными выше, в частности, показаниями понятых и письменными материалами дела.

Согласно пункту 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475, достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Из дела следует, что у Пшеничного (имя, отчество) такие признаки были обнаружены.

В соответствии с пунктом 3 Положения о федеральном государственном надзоре в области безопасности дорожного движения, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 19 августа 2013 года № 716, к должностным лицам, уполномоченным осуществлять федеральный надзор, относятся, в том числе, сотрудники Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, имеющие специальное звание.

Аналогичное положение содержится в пункте 4 Правил освидетельствования.

Следовательно, инспектор ДПС ОГИБДД УМВД России по городу Севастополю является должностным лицом, уполномоченным осуществлять федеральный надзор, и ему предоставлено право проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Достоверно установлено, что порядок направления Пшеничного (имя, отчество) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктов 3, 10, 11 Правил освидетельствования, соблюден.

Результатами рассмотрения дела в действиях Пшеничного (имя, отчество) установлена объективная сторона инкриминируемого правонарушения.

Субъектами данного административного правонарушения являются водители транспортных средств.

Из смысла Правил дорожного движения Российской Федерации усматривается, что водителем является лицо, управляющее каким-либо транспортным средством, погонщик, ведущий по дороге вьючных, верховых животных или стадо. К водителю приравнивается обучающий вождению.

Из дела следует, что Пшеничный (имя, отчество) управлял транспортным средством, права управления транспортным средством не лишен, имеет водительское удостоверение, был остановлен во время движения.

Субъективная сторона состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, характеризуется прямым умыслом.

Как установлено в судебном заседании и подтверждено исследованными данными, Пшеничному (имя, отчество) предлагалось пройти освидетельствование, однако он отказался, в связи с чем, совершение им правонарушения признается умышленным.

Таким образом, действия Пшеничного (имя, отчество) содержащие все элементы состава правонарушения, подлежат квалификации по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как невыполнением водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействия) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Неустранимых сомнений в виновности лица, привлеченного к административной ответственности, не имеется.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 КоАП РФ).

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 КоАП РФ).

Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности и сведения об имущественном положении виновного.

Предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП РФ смягчающих либо отягчающих административную ответственность обстоятельств не установлено.

Поскольку административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушение и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, мировой судья считает достаточным назначение виновному наказания в виде штрафа, а также минимального срока лишения права управления транспортным средством, установленных санкцией статьи за совершенное правонарушение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 12.26, 26.1, 26.2, 29.7, 29.10. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

**Пшеничного** (имя, отчество) признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 30.000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 01 (один) год 06 (шесть) месяцев.

Указать информацию о получателе штрафа: (получатель).

Квитанцию об уплате штрафа предоставить мировому судье.

Разъяснить, что в соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Неуплата административного штрафа в указанный срок образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1.1 статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления Пшеничному (имя, отчество) надлежит сдать водительское удостоверение в Отдел ГИБДД УМВД России по городу, а в случае утраты удостоверения - заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Разъяснить, что течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Постановление по делу об административном правонарушении объявлено немедленно по окончании рассмотрения дела.

**Мировой судья:**